

Roma, 16 febbraio 2024
Prot. n. 05/2024

Al Presidente CNR
Prof.ssa Maria Chiara CARROZZA

Al Direttore Generale
Prof. Giuseppe COLPANI

Al Dirigente DCGR
Dr.ssa Annalisa GABRIELLI

CNR
P.le Aldo Moro, 7
00185 - ROMA

Oggetto: Procedure selettive per il profilo di Primo Ricercatore/Tecnologo ai sensi dell'art. 15 del CCNL (bando 315.63 PR)

Egregi,

tre giorni fa sono stati pubblicati sul sito URP del CNR e alla pagina "Selezioni online" i **primi criteri adottati** da una delle commissioni di concorso per la posizione di II livello, quella dell'**Area Tematica 03 - Ingegneria dei Sistemi e delle Telecomunicazioni**.

Dopo attenta lettura, in primo luogo ANIEF segnala con **incredulità e forte preoccupazione** (esprese anche da numerose colleghe e colleghi), come a differenza di quanto concordato con la Presidente e la Dirigenza nei tavoli tecnici dedicati all'art. 15 **la Commissione non abbia tenuto conto del preavviso per l'indicazione dei 3 giorni (72 ore)** riservati ai candidati al fine di selezionare i 15 titoli e prodotti scelti tra i 30 inizialmente inseriti. Con la speranza che si sia trattato di una dimenticanza o incomprensione, **ANIEF chiede che la procedura venga immediatamente corretta per questa particolare area strategica, e che lo spiacevole inconveniente non si verifichi per le altre commissioni a venire.** Vista l'importanza della valutazione nella prima sezione (45 punti disponibili rispetto alla soglia di idoneità fissata a 60), **deve essere permesso ai Ricercatori e Tecnologi interessati di preparare, per tempo e con cura, la scelta definitiva di titoli e prodotti** (una volta noti i criteri), rendendo l'operazione compatibile con gli impegni di lavoro ed eventuali impedimenti personali.

Per quanto concerne i criteri adottati, stante l'autonomia delle scelte delle singole commissioni, non si può evitare di osservare come sia stato in parte **tradito lo spirito con cui i principi del bando erano stati discussi con le OO.SS.**, e sottolineare come **alcune decisioni siano il risultato di una parziale, se non errata, interpretazione del noto documento di Agreement on Reforming Research Assessment** sottoscritto dal CNR nel novembre del 2022. Una situazione derivante, a nostro avviso, dal **mancato confronto tra Amministrazione e OO.SS nella stesura delle Linee Guida al concorso.**

Senza entrare nel dettaglio dei singoli criteri di giudizio definiti dalla citata Commissione, alcuni aspetti maggiormente critici risultano evidenti.

La decisione di assegnare un voto nullo a diverse categorie di titoli e prodotti, seppur in alcuni casi comprensibile con la specificità dell'area concorsuale, nel complesso **non rispetta l'intenzione dichiarata dal CNR ai tavoli tecnici di sottoporre a valutazione l'intera produzione e attività scientifica/tecnologica dei candidati (anche nella sezione 1) e corrisponde, in concreto, ad una cancellazione dello specifico titolo/prodotto!** Va ricordato che la declinazione di titoli e prodotti

ammissibili a valutazione viene riportata negli Allegati del Bando, e ne costituisce quindi parte integrante.

Inoltre, la **valorizzazione della multidisciplinarietà nella ricerca CNR**, decantata nelle Linee Guida, viene mortificata dalla riduzione del punteggio per lavori scientifici con un numero di autori superiore a cinque. Allo stesso tempo, **i ruoli di autonomia editoriale vengono premiati solo parzialmente** (Primo o Ultimo Autore) **o addirittura ignorati** (Corresponding Author!). Non si comprende poi come sia possibile attribuire un punteggio nullo alla "Rilevanza, originalità scientifica ed innovatività" di un articolo, contraddicendo *de facto* l'operato dei Reviewers e dell'Editor della rivista che hanno ammesso a pubblicazione il contributo...

Infine, pur condividendo la critica ragionata ad alcuni parametri bibliometrici (H-index e IF delle riviste), **ANIEF ha più volte ricordato come l'Agreement consigli un "uso ragionato degli indicatori bibliometrici"**, senza tuttavia suggerire o imporre - in alcuna parte del testo - di **abbandonarli completamente**, al motto di "*use qualitative parameters for qualitative things and quantitative parameters for quantitative things*". Avevamo a più riprese evidenziato come **l'adozione di più complessi indicatori bibliometrici avrebbe potuto garantire un giudizio oggettivo della qualità dei lavori scientifici**.

In definitiva, è ragionevole affermare che, se le altre commissioni utilizzeranno lo stesso approccio, eliminando del tutto la valutazione su base bibliometrica, **la tornata concorsuale in itinere si caratterizzerà per un grado di arbitrarietà nel giudizio delle commissioni senza precedenti!!!**

ANIEF, pertanto, CHIEDE espressamente all'Amministrazione CNR:

- **LA MODIFICA IMMEDIATA DELLE TEMPISTICHE PREVISTE PER LE PROCEDURE TELEMATICHE;**
- **UNA MAGGIORE ATTENZIONE VERSO L'OPERATO DELLE COMMISSIONI** (pur nel rispetto della loro autonomia), **AFFINCHÉ NON VENGA MENO UN'OCCASIONE IMPORTANTE DI VALORIZZAZIONE DEL PERSONALE R&T - IN PARTICOLAR MODO DEI DIPENDENTI IN CONDIZIONI DI ANOMALA PERMANENZA AL III LIVELLO - CHE POSSA CONNOTARSI COME MIGLIORATIVA, E NON PEGGIORATIVA, DELLA PRECEDENTE TORNATA CONCORSALE.**

Si resta in attesa di urgente riscontro.

Distinti saluti.

ANIEF EPR CNR