

N. R.G. XXXX/2022



TRIBUNALE ORDINARIO di PADOVA

PRIMA SEZIONE CIVILE

CONTROVERSIE DEL LAVORO

VERBALE DELLA CAUSA n. r.g. XXXX/2022

tra

XXXX XXX(C.F. XXXXXXXXXXXXX), XXXX XXX (C.F. XXXXXXXX), XXXXXXXX (C.F. XXXXXXXX),

XXXXXXXX (C.F. XXXXXXXXXXX), rappresentati e difesi dagli avv.ti Denis ROSA, Fabio GANCI, Walter MICELI, Giovanni RINALDI, Nicola ZAMPIERI e Maria MANISCALCO, come da procura in atti

RICORRENTI

e

MINISTERO ISTRUZIONE (C.F. 80185250588), in proprio con gli avv.ti XXXXXXXX, XXXXXXXX e XXXXXXXX

CONVENUTO

Oggi 18 SETTEMBRE 2023 innanzi al Giudice del lavoro, dott. Silvia Rigon, è comparsa per XXXXXX, XXXX XXX , XXXXX XXXXX, XXXXX XXXX l'avv. MANISCALCO, nessuno per il MINISTERO ISTRUZIONE.

L'avv. Maniscalco precisa che XXXXXX è entrata di ruolo, assunta a tempo indeterminato, XXXXX e XXXX sono attualmente titolari di nuovo contratto a tempo determinato come docenti, mentre LO BUE sta lavorando come ATA, pur essendo ancora iscritta nelle graduatorie docenti.

Il giudice, in via preliminare, dispone la separazione del procedimento n. 1523/2022 (LO BUE IMMACOLATA) in relazione alla quale fissa nuova udienza di discussione al 13.11.2023 ad ore 11,30.

Il giudice invita l'avv. Maniscalco alla discussione in ordine alle altre posizioni (XXXXXX; XXXXXXX e XXXX).

L'avv. Maniscalco chiede l'accoglimento delle domande contenute nei rispettivi ricorsi.

Il Giudice si ritira in camera di consiglio.



Il Giudice, al termine della camera di consigli, decide con sentenza ex art. 429 c.p.c.

Il Giudice del lavoro

dott. XXXXXXXX





REPUBBLICA ITALIANA

Il Tribunale, nella persona del Giudice dott. Silvia Rigon ha pronunciato *ex art. 429 c.p.c.* la seguente

SENTENZA

nella causa iscritta al n. r.g. **XXX/2022** promossa da:

XXXXXXXX XXXXX (c.f. XXXXXXXXXXXX), XXXXXXXX XXXXX (c.f. XXXXXXXX), XXXXXXXX XXXXXXXX (c.f. XXXXXXXX),), rappresentati e difesi dagli avv.ti Denis ROSA, Fabio GANCI, Walter MICELI, Giovanni RINALDI, Nicola ZAMPIERI e Maria MANISCALCO, come da procura in atti

RICORRENTI

contro

MINISTERO ISTRUZIONE (C.F. 80185250588), in proprio con gli avv.ti XXXXX XXXXX, XXXX XXXXXXX XXXXX e XXXXX

CONVENUTO

CONCLUSIONI precisate dalle parti come nei rispettivi atti e che qui si intendono trascritte.

MOTIVI DELLA DECISIONE

Le domande dei ricorrenti sono fondate, per i motivi di seguito esposti.

Con distinti ricorsi, successivamente riuniti, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXX e XXXX XXXX, insegnanti ancora in servizio, XXXX con contratto a tempo indeterminato e XXXX e XXXX ancora a tempo determinato premesso di avere in precedenza prestato il medesimo servizio alle dipendenze del Ministero dell'Istruzione con successivi contratti a tempo determinato annuali o fino al termine delle attività didattiche- XXXX dal 12.12.2015 al 30.6.2016, dal 27.9.2016 al



30.6.2017. dal 25.9.2017 al 30.6.2018, dal 20.9.2018 al 30.6.2019, dal 23.9.2019 al 30.6.2020, dal 23.9.2020 al 30.6.2021, dal 13.9.2021 al 31.8.2022; XXX dal 9.10.2017 al 30.6.2018 dal 15.10.2018 al 30.6.2019, dal 19.9.2019 al 30.6.2010, dal 30.9.2019 al 30.6.2020, dal 23.9.2020 al 31.8.2021 e dal 9.9.2021 al 30.6.2022; XXXX dal 17.9.2018 al 30.6.2019, dal 16.9.2019 al 30.6.2020, dal 7.10.2020 al 31.8.2021 e dal 7.9.2021 al 30.6.2022 - senza fruire della “carta elettronica per l’aggiornamento e la formazione” dell’importo di euro 500,00 per ciascun anno scolastico (c.d. Carta elettronica del docente” riservata, dall’art. 1 comma 121 della L. 107/2015 al personale assunto a tempo indeterminato, contestano l’illegittimità di tale esclusione, chiedendo la condanna del Ministero alla fruizione della formazione in relazione agli anni scolastici dei rapporti di lavoro a tempo determinato, mediante l’assegnazione della carta elettronica dell’importo di euro 500,00 per ogni anno di servizio.

I ricorrenti hanno in particolare così concluso:

“1) *IN VIA PRINCIPALE, previa eventuale disapplicazione dell’art. 1, commi 121, 122 e 124, della L. n. 107/2015, dell’art. 2 del d.P.C.M. del 23 settembre 2015 e/o dell’art. 3 del d.P.C.M. del 28 novembre 2016 (nella parte in cui limitano l’assegnazione della carta elettronica ai soli docenti a tempo indeterminato), per violazione delle clausole 4 e 6 dell’accordo quadro sul lavoro a tempo determinato (recepito dalla dir. 99/70 del Consiglio dell’Unione Europea), degli artt. 14, 20 e 21 della CDFUE e delle altre disposizioni sopra richiamate, accertarsi e dichiararsi il diritto della parte ricorrente a usufruire della “Carta elettronica” per l’aggiornamento e la formazione del personale docente per gli anni scolastici (2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX e XXXX, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX) o per i diversi anni di precariato risultanti dovuti, con le medesime modalità con cui è riconosciuta al personale assunto a tempo indeterminato, e conseguentemente condannarsi il Ministero dell’Istruzione e del Merito ad assegnare alla parte ricorrente la suddetta “Carta elettronica” o altro strumento equipollente per l’aggiornamento e la formazione dei docenti, con le modalità e le funzionalità di cui agli artt. 2, 5, 6 e 8 del d.P.C.M. 28 novembre 2016 o con modalità e funzionalità analoghe, e ad accreditare sulla detta carta (o in altro strumento equipollente) l’importo nominale di € 2.500,00 in relazione alle posizioni XXXX e XXXX, e di € 2.000,00 XXXXX (ossia € 500,00 per ogni anno di servizio a tempo determinato), quale contributo economico da destinare alla formazione professionale della parte ricorrente.*



2) *IN VIA SUBORDINATA, previo accertamento e declaratoria dell'inadempimento, da parte del Ministero dell'Istruzione e del Merito, dell'obbligo formativo sancito dagli artt. 63 e 64 del CCNL del 29/11/2007 e dall'art. 282 del D. Lgs. n. 297/94, oltreché dalla clausola 6 dell'accordo quadro sul lavoro a tempo determinato e dall'art. 14 della CDFUE, nonché previo accertamento e declaratoria del diritto della parte ricorrente alla fruizione della "Carta elettronica" per l'aggiornamento e la formazione del personale docente, di cui all'art. 1 della Legge n. 107/2015, per gli anni scolastici 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX e XXX, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX, condannarsi il Ministero dell'Istruzione e del Merito ad assegnare alla parte ricorrente la suddetta "Carta elettronica" o altro strumento equipollente per l'aggiornamento e la formazione dei docenti, con le modalità e le funzionalità di cui agli artt. 2, 5, 6 e 8 del d.P.C.M. 28 novembre 2016 o con modalità e funzionalità analoghe, e ad accreditare sulla detta carta (o in altro strumento equipollente) l'importo nominale di € 2.500 in relazione alle posizioni XXXX e XXXX, e di € 2.000,00 XXXX (ossia € 500,00 per ogni anno di servizio a tempo determinato), quale contributo economico da destinare alla formazione professionale della parte ricorrente, a titolo di risarcimento del danno, anche in forma specifica ex art. 1218 del c.c."*

Il Ministero si è costituito concludendo per il rigetto delle domande della ricorrente e, in subordine, per l'eccezione di prescrizione dei crediti maturati prima dei cinque anni dalla domanda.

La causa è decisa sulla base dei documenti prodotti.

I ricorrenti XXXX, XXXX e XXXX, ancora in servizio come insegnanti, XXX ora di ruolo e XXXX e XXXX con un ulteriore contratto a termine, hanno svolto in precedenza la medesima attività sulla base di successivi contratti a tempo determinato - XXX dal 12.12.2015 al 30.6.2016, dal 27.9.2016 al 30.6.2017, dal 25.9.2017 al 30.6.2018, dal 20.9.2018 al 30.6.2019, dal 23.9.2019 al 30.6.2020, dal 23.9.2020 al 30.6.2021, dal 13.9.2021 al 31.8.2022; XXXX dal 9.10.2017 al 30.6.2018 dal 15.10.2018 al 30.6.2019, dal 19.9.2019 al 30.6.2010, dal 30.9.2019 al 30.6.2020, dal 23.9.2020 al 31.8.2021 e dal 9.9.2021 al 30.6.2022; XXXX dal 17.9.2018 al 30.6.2019, dal 16.9.2019 al 30.6.2020, dal 7.10.2020 al 31.8.2021 e dal 7.9.2021 al 30.6.2022 (cfr. docc. in atti).

Essi lamentano l'illegittimità della mancata fruizione della c.d. Carta Elettronica del docente,



dell'importo di euro 500,00 annui per ciascun anno scolastico, che la normativa interna riserva ai docenti a tempo indeterminato.

I ricorrenti, ancora in servizio come docenti, XXXX ora di ruolo, XXXX e XXXX ancora a termine, hanno diritto anche in relazione ai contratti a tempo determinato alla fruizione della Carta Elettronica del docente, per le ragioni già espresse da plurime decisioni di merito.

L'erogazione annuale della somma di euro 500 mediante "carta elettronica" è stata prevista dal comma 121 dell'art. 1 della legge 107/2015 secondo cui: *"al fine di sostenere la formazione continua dei docenti e di valorizzarne le competenze professionali, è istituita, nel rispetto del limite di spesa di cui al comma 123, la Carta elettronica per l'aggiornamento e la formazione del docente di ruolo delle istituzioni scolastiche di ogni ordine e grado. La Carta, dell'importo nominale di euro 500 annui per ciascun anno scolastico, può essere utilizzata per l'acquisto di libri e di testi, anche in formato digitale, di pubblicazioni e di riviste comunque utili all'aggiornamento professionale, per l'acquisto di hardware e software, per l'iscrizione a corsi per attività di aggiornamento e di qualificazione delle competenze professionali, svolti da enti accreditati presso il Ministero, a corsi di laurea, di laurea magistrale, specialistica o a ciclo unico, inerenti al profilo professionale, ovvero a corsi post lauream o a master universitari inerenti al profilo professionale, per rappresentazioni teatrali e cinematografiche, per l'ingresso a musei, mostre ed eventi culturali e spettacoli dal vivo, nonché per iniziative coerenti con le attività individuate nell'ambito del piano triennale dell'offerta formativa delle scuole e del Piano nazionale di formazione di cui al comma 124. La somma di cui alla Carta non costituisce retribuzione accessoria né reddito imponibile"*.

Dal tenore della norma emerge in maniera chiara che la finalità di tale indennità sia la formazione del personale docente e che la stessa erogazione non costituisca retribuzione.

Il successivo comma 122 ha demandato ad un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri il compito di definire *«i criteri e le modalità di assegnazione e utilizzo della Carta di cui al comma 121»*. Il D.P.C.M. n. 32313 del 23 settembre 2015 ha statuito, all'art. 2, che la somma di € 500,00 annui può essere erogata solo ai *"docenti di ruolo a tempo indeterminato presso le Istituzioni scolastiche statali, sia a tempo pieno che a tempo parziale, compresi i docenti che sono in periodo di formazione e prova"*.

Con il successivo D.P.C.M. del 28 novembre 2016 il Governo ha quindi confermato che *"la Carta è assegnata ai docenti di ruolo a tempo indeterminato delle Istituzioni scolastiche statali,*



sia a tempo pieno che a tempo parziale, compresi i docenti che sono in periodo di formazione e prova, i docenti dichiarati inidonei per motivi di salute di cui all'articolo 514 del decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, e successive modificazioni, i docenti in posizione di comando, distacco, fuori ruolo o altrimenti utilizzati, i docenti nelle scuole all'estero, delle scuole militari” (art. 3 comma 1); “la Carta non è più fruibile all’atto della cessazione dal servizio” (art. 3 comma 2); “le somme non spese entro la conclusione dell’anno scolastico di riferimento sono rese disponibili nella Carta dell’anno scolastico successivo, in aggiunta alle risorse ordinariamente erogate” (art. 6 comma 6).

Dalla lettura di tali disposizioni emerge come la Carta elettronica per la formazione e l’aggiornamento del personale docente spetti ai soli docenti di ruolo, a prescindere dall’orario di lavoro osservato (tempo pieno o parziale) e dallo svolgimento effettivo della prestazione nell’anno scolastico di riferimento.

Ne sono esclusi, invece, i docenti con contratto a tempo determinato.

Occorre pertanto verificare se la diversità di trattamento tra docenti a tempo indeterminato e docenti a tempo determinato, a danno di questi ultimi, trovi giustificazione nelle concrete modalità di svolgimento della prestazione lavorativa.

Le prescrizioni dell’art. 4 della Direttiva 1999/70/CE sono da tempo considerate direttamente applicabili nel nostro ordinamento (cfr. sentenza CGUE Gaviero Gaviero, cause riunite 444/09 e 456/09 “*La clausola 4 punto 1, dell’accordo quadro sul lavoro a tempo determinato, che figura nell’allegato della direttiva 1999/70, è incondizionata e sufficientemente precisa da poter essere invocata nei confronti dello Stato da dipendenti pubblici temporanei dinanzi ad un giudice nazionale*”).

Di conseguenza i giudici nazionali, tenuti ad assicurare ai singoli la tutela giurisdizionale che deriva dalle norme del diritto dell’Unione e a garantirne la piena efficacia, debbono disapplicare, ove risulti preclusa l’interpretazione conforme, qualsiasi contraria disposizione del diritto interno (Corte Giustizia 8.11.2011, Rosada Santana punti da 46 a 56, cfr. Cass. 9.6.2021 n. 16096).

Sulla questione della compatibilità con il diritto dell’Unione europea dell’esclusione dalla fruizione della Carta docente da parte del personale docente a tempo determinato è recentemente intervenuta la Corte di Giustizia a seguito di domanda pregiudiziale ex art. 267 TFUE.

La Corte ha ritenuto che “*l’indennità di cui al procedimento principale deve essere considerata come rientrante tra le «condizioni di impiego» ai sensi della clausola 4, punto 1, dell’accordo*



quadro. Infatti, conformemente all'articolo 1, comma 121, della legge n. 107/2015, tale indennità è versata al fine di sostenere la formazione continua dei docenti, la quale è obbligatoria tanto per il personale a tempo indeterminato quanto per quello impiegato a tempo determinato presso il Ministero, e di valorizzarne le competenze professionali. Inoltre, dall'adozione del decreto-legge dell'8 aprile 2020, n. 22, il versamento di detta indennità mira a consentire l'acquisto dei servizi di connettività necessari allo svolgimento, da parte dei docenti impiegati presso il Ministero, dei loro compiti professionali a distanza. Il giudice del rinvio precisa altresì che la concessione di questa stessa indennità dipende in modo determinante dall'effettiva prestazione del servizio da parte di tali docenti”.

Sulla base di tale premessa – che confuta il principale presupposto dell’argomentare della difesa del Ministero – la Corte di Giustizia ha affermato che *“la clausola 4, punto 1, dell'accordo quadro deve essere interpretata nel senso che essa osta a una normativa nazionale che riserva al solo personale docente a tempo indeterminato del Ministero, e non al personale docente a tempo determinato di tale Ministero, il beneficio di un vantaggio finanziario dell'importo di EUR 500 all'anno, concesso al fine di sostenere la formazione continua dei docenti e di valorizzarne le competenze professionali, mediante una carta elettronica che può essere utilizzata per l'acquisto di libri e di testi, anche in formato digitale, di pubblicazioni e di riviste comunque utili all'aggiornamento professionale, per l'acquisto di hardware e software, per l'iscrizione a corsi per attività di aggiornamento e di qualificazione delle competenze professionali, a corsi di laurea, di laurea magistrale, specialistica o a ciclo unico, inerenti al profilo professionale, ovvero a corsi post lauream o a master universitari inerenti al profilo professionale, per rappresentazioni teatrali e cinematografiche, per l'ingresso a musei, mostre ed eventi culturali e spettacoli dal vivo, ad altre attività di formazione e per l'acquisto di servizi di connettività al fine di assolvere l'obbligo di effettuare attività professionali a distanza”* (Corte Giustizia UE, sez. VI, 18/05/2022, n.450).

Occorre, inoltre, precisare come la Corte di Giustizia riconosca al giudice del rinvio valutare se colui il quale richiede il beneficio *“allorché era alle dipendenze del Ministero con contratti di lavoro a tempo determinato, si trovasse in una situazione comparabile a quella dei lavoratori assunti a tempo indeterminato da questo stesso datore di lavoro nel corso del medesimo periodo”*.



Considerato che, in astratto, non appare sussistere alcuna ragione obiettiva, nel significato elaborato dalla Corte di Giustizia, che giustifichi la mancata estensione ai docenti a termine della prestazione di cui si discute, è allora necessario verificare se in concreto parte ricorrente non possa ritenersi “in una situazione comparabile” al docente di ruolo a cui la Carta è riconosciuta dalla norma di legge.

Nel caso in esame è pacifico che i ricorrenti abbiano svolto il medesimo servizio quali docente a tempo determinato negli anni scolastici indicati in ricorso, senza aver fruito della Carta elettronica del docente.

Il Ministero non ha poi allegato e offerto di dimostrare l’esistenza di ragioni obiettive in forza delle quali si possa ritenere giustificato il differente trattamento tra docenti assunti a termine e quelli già in ruolo (essendo in sé irrilevante la mera natura non di ruolo del rapporto di impiego).

Va poi ricordato che le sentenze interpretative della CGUE, precisando il significato e la portata del diritto dell’Unione, hanno effetto retroattivo, salvo il limite dei rapporti esauriti, con efficacia “erga omnes” nell’ambito dell’Unione (cfr. Cass. 8.02.2016, n. 2468) e sono vincolanti per i giudici nazionali.

Anche il Consiglio di Stato, nella pronuncia n. 1842 del 16.03.2022 ha ritenuto che la scelta ministeriale forgi un sistema di formazione “a doppia trazione”: quella dei docenti di ruolo, la cui formazione è obbligatoria, permanente e strutturale, e quindi sostenuta sotto il profilo economico con l’erogazione della Carta, e quella dei docenti non di ruolo, per i quali non vi sarebbe alcuna obbligatorietà e, dunque, alcun sostegno economico. In particolare, secondo il C.d.S., *“un tale sistema collide con i precetti costituzionali degli artt. 3, 35 e 97 Cost., sia per la discriminazione che introduce a danno dei docenti non di ruolo (resa palese dalla mancata erogazione di uno strumento che possa supportare le attività volte alla loro formazione e dargli pari chances rispetto agli altri docenti di aggiornare la loro preparazione), sia, ancor di più, per la lesione del principio di buon andamento della P.A. [...] è evidente la non conformità ai canoni di buona amministrazione di un sistema che, ponendo un obbligo di formazione a carico di una sola parte del personale docente (e dandogli gli strumenti per ottemperarvi), continua nondimeno a servirsi, per la fornitura del servizio scolastico, anche di un'altra aliquota di personale docente, la quale è tuttavia programmaticamente esclusa dalla formazione e dagli strumenti di ausilio per conseguirla: non può dubitarsi, infatti, che, nella misura in cui la P.A. si serve di personale docente non di ruolo per l'erogazione del servizio scolastico, deve curare la formazione anche di*



tale personale, al fine di garantire la qualità dell'insegnamento fornito agli studenti. 5.3. Ma se così è - e invero non si vede come possa essere diversamente, altrimenti si manterrebbero nell'insegnamento docenti non aggiornati, né formati - il diritto-dovere di formazione professionale e aggiornamento grava su tutto il personale docente e non solo su un'aliquota di esso: dunque, non è corretto ritenere - come fa la sentenza appellata - che l'erogazione della Carta vada a compensare la maggiore gravosità dello sforzo richiesto ai docenti di ruolo in chiave di aggiornamento e formazione, poiché un analogo sforzo non può che essere richiesto anche ai docenti non di ruolo, a pena, in caso contrario, di creare un sistema "a doppio binario", non in grado di assicurare la complessiva qualità dell'insegnamento. 5.3.1. Del resto, l'insostenibilità dell'assunto per cui la Carta del docente sarebbe uno strumento per compensare la pretesa maggior gravosità dell'obbligo formativo a carico dei soli docenti di ruolo, si evince anche dal fatto che la Carta stessa è erogata ai docenti part-time (il cui impegno didattico ben può, in ipotesi, essere più limitato di quello dei docenti a tempo determinato) e persino ai docenti di ruolo in prova, i quali potrebbero non superare il periodo di prova e, così, non conseguire la stabilità del rapporto". Il Giudice amministrativo, inoltre, consapevole della previsione contenuta nell'art. 1, co. 121 l. n. 107/2015 (norma di rango primario), ha ben ricostruito, nell'ambito di una lettura costituzionalmente orientata, i rapporti tra legge e contratto collettivo, che sono guidati dal criterio della riserva di competenza. Nel caso di specie, in particolare, la materia della formazione professionale dei docenti non è stata sottratta alla contrattazione collettiva. Conseguentemente, non si è ritenuto corretto affermare la prevalenza della disciplina di cui all'art. 1, commi 121 e segg., della l. n. 107/2015 sulle preesistenti disposizioni del C.C.N.L. di categoria e, in specie, sugli artt. 63 e 64 del C.C.N.L. del 29 novembre 2007 che pongono a carico dell'Amministrazione l'obbligo di fornire a tutto il personale docente, senza alcuna distinzione tra docenti a tempo determinato e indeterminato strumenti, risorse e opportunità che garantiscano la formazione in servizio. "E non vi è dubbio che tra tali strumenti possa (e anzi debba) essere compresa la Carta del docente, di tal che si può per tal via affermare che di essa sono destinatari anche i docenti a tempo determinato (come gli appellanti), così colmandosi la lacuna previsionale dell'art. 1, comma 121, della l. n. 107/2015, che menziona i soli docenti di ruolo: sussiste, infatti, un'indiscutibile identità di ratio - la già ricordata necessità di garantire la qualità dell'insegnamento - che consente di colmare in via interpretativa la predetta lacuna" (così Cons. Stato 16.03.2022, n. 1842).



Dalla lettura dell'art. 1 comma 121 e ss. l. n. 107/2015 che la *ratio legis* è quella di garantire un costante accesso alla formazione e all'aggiornamento del docente; la previsione appare quindi concretizzare una sorta di investimento da parte del Ministero nella formazione personale e professionale di una figura chiave per la collettività.

La formazione e l'aggiornamento del docente non può che essere considerata identica sia per i docenti assunti a tempo indeterminato che per quelli assunti a tempo determinato. A ragionare diversamente, infatti, si dovrebbe ipotizzare che l'attività svolta dai docenti cosiddetti precari possa essere caratterizzata da un minor grado di aggiornamento rispetto al personale docente, il che certamente risulterebbe irragionevole ed in contrasto con il principio costituzionale di eguaglianza e finirebbe anche con il ledere il diritto all'istruzione costituzionalmente garantito, perché, in tal modo, si avrebbe un corpo docenti la cui formazione è differenziata a seconda della stabilità o meno del rapporto di lavoro.

Ne deriva che il lavoratore a tempo determinato può ritenersi effettivamente comparabile al docente di ruolo destinatario per legge della carta docente qualora sia stato assunto a termine nell'anno scolastico a cui si riferisce il beneficio richiesto per un periodo sufficientemente lungo da garantire quella stabilità di rapporto che porti a presumere che della spesa in formazione fatta in favore del docente il Ministero possa trarre un vantaggio.

Tale soglia minima per l'effettiva comparabilità tra docenti a termine e docenti di ruolo può essere individuata, seppur con una qualche approssimazione, dalla durata di almeno 5 mesi (150 giorni) di prestazione lavorativa nell'anno scolastico oggetto della domanda, pari all'entità minima della prestazione di un docente di ruolo *part time* ai sensi dell'art. 39 comma 4 CCNL e dell'art. 4.1 OM 55/1998 (cioè il 50% dell'orario di docenza dell'insegnante *full time*) a cui la normativa riconosce il *bonus* in misura piena.

Non può poi ritenersi che il bonus accreditato sulla carta sia strettamente dipendente e funzionale al singolo anno scolastico di riferimento, con conseguente infondatezza delle pretese riferite anche ai pregressi anni scolastici. La tesi non persuade perché in tal modo si finirebbe per attribuire all'apposizione del termine finale di utilizzo, e all'esaurimento del rapporto che deriva dalla sua scadenza, l'effetto irragionevole di precludere qualsiasi rimedio rispetto alla discriminazione accertata. Sotto altro profilo, l'art. 6 del D.P.C.M. 28.11.2016, ha chiarito, che *«le somme non spese entro la conclusione dell'anno scolastico di riferimento sono rese disponibili nella Carta dell'anno scolastico successivo, in aggiunta alle risorse ordinariamente*



erogate». Se ne ricava, a dimostrazione che la somma non è utilizzabile solo ed esclusivamente nel singolo anno di erogazione, che l'importo eventualmente non utilizzato nel corso dell'anno scolastico di riferimento rimane nella disponibilità del titolare della carta per l'anno scolastico successivo, cumulandosi con quello da erogare all'avvio di quest'ultimo [cfr., nello stesso senso, Trib. Torino, n. 1259/2022].

Tanto chiarito, i ricorrenti risultano ancora oggi in servizio, XXXX in forza del successivo contratto a tempo indeterminato e XXXX e XXXX ancora di un contratto a termine alle dipendenze del Ministero resistente e hanno comunque svolto per gli anni indicati nei rispettivi atti supplenze annuali.

L'eccezione di prescrizione è infondata, dal momento che i crediti oggetto delle domande dei ricorrente sono maturati non oltre i cinque anni precedenti alla notifica del ricorso.

La domanda principale svolta dai ricorrenti deve intendersi quale adempimento dell'obbligo stabilito dall'articolo 1 comma 121 L. n. 107/2015, con la conseguenza che non potrà essere riconosciuta a tale titolo una somma liquida di denaro, poiché il divieto di discriminazione che fonda la decisione impone di riconoscere al docente fuori ruolo la medesima prestazione prevista in favore dei docenti di ruolo che consiste nella disponibilità di una determinata provvista per acquisti di tipo determinato e accomunati dalla finalità formativa.

In conclusione, disapplicati l'art. 1 commi 121, 122, e 123 della L. n. 107/1915, l'art. 3 del DPCM 28.11.2016, nella parte in cui limitano l'assegnazione della carta elettronica ai soli docenti a tempo indeterminato, accertato il diritto dei ricorrenti al beneficio di cui all'art. 1 comma 121 L. n. 107/2015 per gli anni scolastici 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXXX e XXXX, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX, il Ministero convenuto va pertanto condannato a costituire in favore dei ricorrenti ai sensi degli artt. 2,5, 6 e 8 del DPCM 28 novembre 2016 una Carta elettronica per l'aggiornamento e la formazione del docente delle istituzioni scolastiche di ogni ordine e grado di cui all'art. 1 comma 121 Legge 107/2015, con le medesime modalità con cui è riconosciuta al personale assunto a tempo indeterminato, con accredito sulla detta Carta della somma pari a complessivi euro € 2.500,00 quanto a XXXX e XXXXX, e di € 2.000,00 quanto a XXXX (ossia 500,00 per ogni anno di servizio a tempo determinato). Di tale somma la parte ricorrente potrà fruire con le modalità e i limiti di cui all'articolo uno comma 121 e seguenti legge n. 107/ 2015.

La decisione sulle spese – liquidate in dispositivo secondo valori tendenti ai minimi considerato il



carattere seriale delle questioni– segue la regola della soccombenza.

P.Q.M.

definitivamente pronunciando, ogni diversa domanda, deduzione ed eccezione disattesa, accertato il diritto dei ricorrenti al beneficio di cui all'art. 1 comma 121 L. n. 107/2015, condanna il Ministero convenuto a costituire in favore dei ricorrenti ai sensi degli artt. 2,5, 6 e 8 del DPCM 28 novembre 2016 una *Carta elettronica per l'aggiornamento e la formazione del docente delle istituzioni scolastiche di ogni ordine e grado* di cui all'art. 1 comma 121 Legge 107/2015, con le medesime modalità con cui è riconosciuta al personale assunto a tempo indeterminato, per gli anni scolastici 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX e XXXX, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021-2022 XXXX, con accredito sulla detta Carta della somma pari a complessivi euro 2.500,00 quanto a XXXX e XXX e di euro 2.000,00 quanto a XXXX (ossia 500,00 per ogni anno di servizio a tempo determinato); condanna parte convenuta a rimborsare alla parte ricorrente le spese di lite, liquidate in complessivi € 3.000,00 per compenso, oltre 15% per spese generali, Iva e Cpa, con distrazione a favore del procuratore antistatario

Padova, 18 settembre 2023

Il Giudice del Lavoro

dott. XXXX

XXXX

